

都市計画道路に関する市民説明会等で提出された意見・質問の要旨及び市の見解について（第１回）

開催日：令和７年８月２日（土）

場所：東小学校

提出数：１１件

| 番号 | 構成    | 御意見・御質問の要旨                                                                                  | 御意見・御質問に対する市の見解                                                                                                                                                                                                                       |
|----|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 【第１部】 | （意見）<br>資料が分かりにくい。<br>市民アンケートの内容が抽象的すぎる。<br>検証内容に意味を認められない。（例えば、指標５－７で１分短縮とあるが、大きな差とは思えない。） | 説明会では、限られた時間の中で、内容を分かりやすくお伝えするため、資料を抜粋して作成しております。<br>なお、「資料１ 市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線選定のための検証及び調査（パワーポイント）」の基となる資料等につきましては、ホームページに掲載していることを御案内させていただき、さらに、二次元コードも掲載するなどの対応をさせていただきました。<br>頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。 |
|    | 【第２部】 | （一）<br>こちらの内容を知りたかったが、時間がなく聞けなかった。今回は、３・４・１と３・４・１１の整備を進めることへの理由を知りたかった。（市長の意見変更の理由、環境への影響）  | 「資料５ 優先整備路線の検証について 報告書（令和７年１月）」を踏まえて総合的に判断をすることとしておりましたが、総合的判断を含む市長報告については撤回させていただいております。今後の対応については、小金井市議会第３回定例会でお示しする予定でございます。<br>なお、環境等への影響については、「資料５ 優先整備路線の検証について 報告書（令和７年１月）」等に記載がありますので、御確認ください。                                |
|    | 【その他】 | （一）<br>今回の説明会は２路線の整備について、市長の考え方の変化の理由を知りたかった。２路線の整備はやめてほしい。                                 | 様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。                                                                                                                                                                                                                |
|    |       | （一）<br>２路線に限った住民へのアンケートはしたのか。                                                               | 令和２年３月に優先整備２路線に係るアンケートを実施しております。                                                                                                                                                                                                      |

|   |       |                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2 | 【第1部】 | (一)<br>議会報告も明確にはなく、ウェブサイトには議論なしに記載できるなど、小金井市政が全く機能していないことが分かった。市議会はこの状況を是とするか説明すべき。                                                                                                                                  | 市議会には、適切に情報提供できるよう努めてまいります。                                                                                                                                                                                                                                                  |
|   |       | (一)<br>質問に答えない市長の姿勢に呆れ返る。市民の意見を無視することが正しいのか、議会で議論すべき。                                                                                                                                                                | 頂いた御意見は今後の参考とさせていただき、引き続き、必要な検討を進めてまいります。                                                                                                                                                                                                                                    |
|   |       | (一)<br>資料は、抜粋が多く悪意を感じる。理由を説明してほしい。                                                                                                                                                                                   | 説明会では、限られた時間の中で、内容を分かりやすくお伝えするため、資料を抜粋して作成しております。<br>なお、「資料1 市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線選定のための検証及び調査（パワーポイント）」の基となる資料等につきましては、ホームページに掲載していることを御案内させていただき、さらに、二次元コードも掲載するなどの対応をさせていただきました。                                                                                        |
|   |       | (一)<br>全く説明会になっていないので、説明会を終了していないと認めるべき。                                                                                                                                                                             | 都市計画道路に関する市民説明会等を、市内5か所の小学校において、5日間に渡り開催させていただきましたが、質疑応答の時間が足りない等の御意見があったため、令和7年9月6日（土）に、市長との意見交換会を追加で開催させていただきます。                                                                                                                                                           |
|   | 【第2部】 | (一)<br>専門家の意見を無断で勝手に利用し、勝手な解釈を与えるなど、行動が度を超えており、市長のすることではない。<br>個人の利益（資金の提供、転職先の斡旋など）が無ければ出来ないことで、市長に対する身辺調査が必要。都市計画課の所属員も同様に、過去、将来も含めて身辺調査を求める。                                                                      | 頂いた御意見は、御意見として承ります。                                                                                                                                                                                                                                                          |
|   | 【その他】 | (一)<br>上記は全てリクエスト。ただの意見ではなく、明確に行動と回答を求める。                                                                                                                                                                            | 頂いた御意見は、御意見として承ります。                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 3 | 【第1部】 | (質問)<br>市長が、都市計画道路（3・4・1、3・4・11外）施行反対の立場から建設推進になった経緯を分かり易く説明してほしい。（2部の市長説明は具体性がない。）<br>資料を読んだが、都市計画道路建設の必要性がある項目はあるが、多くの市民が反対しているこれらの道路建設が行われた場合、失われる野川の環境悪化への対策はどの様に都に要求していくのか。（例えば、野川に掛かる橋の橋脚を無くし、野川付近の地下水汚濁を無くす。） | 優先整備2路線は、国分寺崖線（はけ）、野川、公園等と重複するため、環境・文化・景観等への影響が懸念される一方で、防災性確保や渋滞解消等の役割が期待されるなど、様々な意見が寄せられています。<br>このような背景から、市では、地域固有の視点から検証を行いました。が、優先整備2路線の考え方については、市長報告を撤回させていただいており、今後の対応については、小金井市議会第3回定例会でお示しする予定でございます。<br>なお、都がオープンハウスで示した橋梁案では、崖線の連続性を確保するとともに、野川を橋梁でまたぐ計画が示されております。 |

|   |       |                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | 【第2部】 | <p>(質問)</p> <p>市長が、都市計画道路（3・4・1、3・4・11外）施行反対の立場から建設推進になった経緯を分かり易く説明してほしい。（2部の市長説明は具体性がない。）</p> <p>資料を読んだが、都市計画道路建設の必要性がある項目はあるが、多くの市民が反対しているこれらの道路建設が行われた場合、失われる野川の環境悪化への対策はどの様に都に要求していくのか。（例えば、野川に掛かる橋の橋脚を無くし、野川付近の地下水汚濁を無くす。）</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 4 | 【第1部】 | <p>(質問) (意見)</p> <p>「まとめ」には、合理性についてのアンケートなどを行った事実が全く生かされていない。2次検証が反映されていない報告を「まとめ」とするのは納得できない。これは「まとめ」ではなく「1次検証報告」とすべきだ。「まとめ」には2次検証をどう生かしたかの説明を入れたものに作りかえてほしい。（1次検証は道路を作ることが前提の調査のため前提が異なる。）</p>                                    | <p>「都市計画道路に関する検証 報告書まとめ（令和7年3月）」（以下「報告書まとめ」という。）は、令和6年度の委託により、未着手路線全線を対象として行った検証のまとめとなっております。</p> <p>本検証は、2つの目的があり、1点目が、市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線選定のための基礎資料とすること、2点目が、都施行の優先整備2路線の1次検証とすることです。</p> <p>このため、報告書まとめには、優先整備2路線の2次検証の内容は報告書まとめには含まれておりません。</p> <p>優先整備2路線の1次検証は、報告書まとめを踏まえて検証しており、2次検証は、地域固有の課題を踏まえて、市が行った検証の内容となっております。詳細は、ホームページに掲載しております、「優先整備路線の検証について 報告書」及び「優先整備路線の検証について 資料編」を御確認ください。</p> |
|   | 【第2部】 | <p>(意見)</p> <p>2路線についての星取り表（評価の取りまとめ）の○、△の評価について疑問がある。項目についての視点も疑問ではあるが、評価対象路線に入れた理由があいまいであり、2次検証の意見も踏まえると、○印がついたのが正しいのか、△印についても疑わしいので、それを基にした優先度の点数化は納得できない。よって、今の「まとめ」は撤回し、新たな優先すべき道路はないことを示していただきたい。</p>                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|   | 【その他】 | <p>(一)</p> <p>はけの道が災害によって通れなくなった場合は、広域避難所（野川公園）に行けなくなるかもしれないが、3・4・11号線ができたとしても同じ。災害のために3・4・11号線があったほうが良いというのは詭弁。（能登地震とは違う。）</p>                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 5 | 【その他】 | <p>(意見)</p> <p>1部と2部を分けると混乱する。1部の説明を簡単にし、2部の説明をメインにして質疑応答の時間を充分にとるべき。説明会の設定に問題がある。検証結果の報告会と市長公約破棄の問題は別々に場を設けるべきである。</p>                                                                                                             | <p>第1部で御説明した内容と第2部で御説明した内容は、一部重複する部分がございますので、同日の開催とさせていただきます。</p> <p>なお、今回は、都市計画道路に関する市民説明会等を、市内5か所の小学校において、5日間に渡り開催させていただきました。</p> <p>また、質疑応答の時間が足りない等の御意見があったため、令和7年9月6日（土）に、市長との意見交換会を追加で開催させていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                |

|   |       |                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                       |
|---|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 | 【第2部】 | (一)<br>課長の説明が無機質で「言われたことだけやっている」感。(真摯に向き合っていると思えない。)市長辞任じゃなく、都市計画課の職員異動も必要。                                                                                                                           | 頂いた御意見は、御意見として承ります。                                                                                                   |
|   | 【その他】 | (一)<br>一部の参加者の発言マナーが悪い。これだと、良い意見を言っている人の重みが薄れてしまうので残念。                                                                                                                                                | 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。                                                                                              |
| 7 | 【第1部】 | (意見)<br>司会者の仕切りが下手。役人らしく事務的に端々と話しており、市民に寄り添う姿勢が感じられない。徒らに紛糾を招いており反省すべき。                                                                                                                               | 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。                                                                                              |
|   | 【第2部】 | (意見)<br>市長が公約を撤回して容認に転じたこと、政治家としての決断ならもっと自信を持って堂々と丁寧に話すべきだった。ペーパーを読むように事務的に早口で説明したのは残念。                                                                                                               | 頂いた御意見は、御意見として承ります。                                                                                                   |
|   |       | (質問)<br>「資料5」の2次検証の結果が項目順に詳しく書いてあるが、総括部分がない。市側の説明でも無かった。行政の報告書であれば、最後に結論を書いているはず。本日の説明会では添付されていないのか。                                                                                                  | 2次検証につきましては、優先整備路線に関する検証報告書(案)の段階では、評価結果の総括を掲載しておりましたが、市議会建設環境委員会及び小金井市都市計画審議会において、内容が重複している等の御意見を受けたため、削除した経緯がございます。 |
|   | 【その他】 | (意見)<br>孫と野川公園に行こうと思いタクシーで野川公園西口まで行こうとしたら、西武線のトンネルの通行止め規制(7-9(平日のみ)15-22)のため、小金井街道から東八道路経由と大回りで行けなかった。料金も掛かった。通過車両は円滑に流し、近隣住民が孫と野川公園に支障なく行けるようにして欲しい。                                                 | 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。                                                                                              |
| 8 | 【第1部】 | (意見)<br>都市計画道路を強行するためのアリバイ作りのための説明会。地域住民(東町5丁目在住)の目線で、又、都内屈指の自然環境を守る視点も欠落。1,700億円かけて、20年後にもできるか不明と言いながら、都の言いなりではないか。20年後に人口も車も減り、自然破壊の後に立派な道路だけが残る結果になる。地球温暖化で環境破壊が進んでいる中、それを加速させることにつながる道路計画は即中止すべき。 | 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。                                                                        |

|   |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | 【第2部】 | <p>(意見)</p> <p>市長口先のお詫びでは取りかえしがつかない内容。小金井の将来を考えたら都市計画道路が負の遺産。それを強行するのは市長失格。検証が計画内容に生かされていない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>優先整備2路線は、国分寺崖線（はけ）、野川、公園等と重複するため、環境・文化・景観等への影響が懸念される一方で、防災性確保等の役割が期待されるなど、様々な意見が寄せられています。このような背景から、市では地域固有の視点から検証を行いました。</p> <p>頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々なご意見を踏まえ、再整理してまいります。</p>                                                                                                                                    |
|   | 【その他】 | <p>(意見)</p> <p>小金井市の市民の民意に反する都市計画道路は即中止。</p> <p>アンケートに参加したが、質問内容、アンケート内容もおかしい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>頂いた御意見は、御意見として承ります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 9 |       | <p>(質問)</p> <p>市が独自検証を行うに至った理由は何か。それ以前に行われていた検証で何が不足していると感じ、それをどのように補おうとしていたのか。配布資料からは読み取れなかった。なぜ独自検証をする必要があると判断されたのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>現行の「東京における都市計画道路の整備方針（第四次事業化計画）」の策定から令和7年度で目標年次の10年目を迎えることに加え、小金井市の都市計画道路の多くは、計画策定から60年以上経過し、現状のまちづくりの方向性や最新の道路関連法規との整合性等の検証が必要と考えたため、道路を取りまく動向を踏まえ、都市計画道路について検証することしました。なお、優先整備2路線は、国分寺崖線（はけ）、野川、公園等と重複するため、環境・文化・景観等への影響が懸念される一方で、防災性確保や渋滞解消等の役割が期待されるなど、様々な意見が寄せられています。このような背景から、小金井市マスタープランを踏まえて検証を行うこととしました。</p> |
|   | 【第1部】 | <p>(質問)</p> <p>無作為抽出でアンケート調査票を配付した点は良いが、設問は作為的な誘導があるように感じた。「回答バイアス」を考慮せずに、「問題と感じる点」を問うことで、大小に関係なく「最大3つまで」を選んでしまうことは自明である。そのように問題点を挙げさせた次の問いでは、問題が「ある」を選ぶように誘導されてしまうのではないか。（しかし、そういった誘導効果があったとしても、「やや」が付かない「安全性は低いと感じる」を選んだ割合は10%台に留まっていて、道路整備の必要性を強く感じられる回答結果ではないのではと思った。）</p> <p>この独自のアンケートはどのように設問を定めたのか。道路整備への反対や疑念、慎重論の市民の声が多い中で、まったく心情への配慮のない進め方をしていることに、市長や市職員の中から、もっと「このように進めた方が良いのでは？」といった声は挙がらなかったのか。ライブ配信、むしろ市として取り組んでいただきたい。出来ないなら、市民の力を借りてもオープンにすべき。</p> | <p>アンケートの設問は、誰にでも分かりやすい言葉で質問を行い、回答者の状況を幅広く網羅した選択肢を用意する等、回答しやすい項目を設定いたしました。</p> <p>また、アンケート調査では、市民の方々が現状の市内の道路にどのような問題点を感じているのか、今後どのような道路を望んでいるのか等を幅広く把握し、将来に向けた市施行の都市計画道路を選定するための参考とさせていただくために実施しました。</p> <p>なお、アンケート調査結果については、ホームページで公表しております。</p>                                                                      |

|    |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                            |
|----|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | 【第2部】 | <p>(意見)</p> <p>自然環境について、2次検証したという部分の問題が多いように感じた。「資料4」の19ページで、「都市環境」の項目の2点目の評価として、「宅地及び公園部分のみどりが減少する一方で、街路樹等の整備が行われる」と書かれているが、まさに元からある生態系や潜在植生を無視したものであり、もっと言えば破壊する可能性が高いものではないか。3・4・11号線の整備済みの箇所の街路樹を見て、小金井市の宝だとは思えない。少なくとも子どもたちがワクワクする緑にはなっていない。</p>                                                                                          | <p>頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。</p>                                                                      |
|    | 【その他】 | <p>(意見)</p> <p>本日の会で、市民と向き合おうとしない市の不誠実さを強く感じた。私自身は反対、賛成といった意見は持っておらず、今日の会を通じて、未来を担う子どもたちにもどのような議論があったのかを伝えられるようになりたいと思って足を運んだ。とても残念な気持ち。明日以降の説明会ではもっと市民からの期待に沿えるよう、運営方法や運営の心構えを改善して頂きたい。多くの人の心を逆なでし、凶暴性を引き出してしまったことを反省し、もう一度、市民の信頼できるやり方を組み立て直してほしい。</p> <p>参加者からの熱のこもったお話がある中でも、白井市長はノートパソコンにタイピングするばかりで、一目も向き合おうとしていなかった。本当に悲しく残念な印象だった。</p> | <p>頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。</p> <p>なお、質疑応答の時間が足りない等の御意見があったため、令和7年9月6日(土)に、市長との意見交換会を追加で開催させていただきます。</p>                   |
| 10 | 【第1部】 | <p>(意見)</p> <p>アンケート私のところに来ていない。いつやったのか。またやって欲しい。</p> <p>道路は絶対にいらぬ。金のムダ。自然破壊、経済停滞になる。人も車も少なくなるのに必要ない。地形を考慮していない予算などありえない。</p>                                                                                                                                                                                                                  | <p>アンケート調査は、令和7年3月に実施しました。</p> <p>頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。</p>                                         |
|    | 【第2部】 | <p>(意見)</p> <p>都市計画協会の中に反対意見はあったか。それは公開されているか。</p> <p>(意見)</p> <p>環境の専門家は誰で、何を言っていたのか。キンランの移植は不可能。令和何年度までに決めるのではなく、本当のことに気づいて市の職員こそが撤回の道を考えてほしい。</p> <p>無作為アンケートでなく全員に意見をもらってほしい。市民だけでなく、世界中から意見をもらって聞いてほしい。そして道路はいらぬと撤回してほしい。</p>                                                                                                             | <p>都市計画コンサルタント協会による専門家派遣に関する小金井市との協議内容は、派遣レポートとして市ホームページで公開しております。</p> <p>頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。</p> |

|    |       |                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                         |
|----|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |       | (意見)<br>白井市長はなぜ変わったのか。本当のことを知りたい。                                                                                                                                                                                                            | 優先整備2路線の総合的判断を含む市長報告については撤回させていただきます。今後の対応については、小金井市議会第3回定例会でお示しする予定でございます。                                                             |
|    | 【その他】 | (意見)<br>何年に完成でいくらかかるか、分かりやすく明示してほしい。回答はどこで見られるのか。                                                                                                                                                                                            | 優先整備2路線については、東京都が施行者であるため、市では把握していません。                                                                                                  |
|    |       | (意見)<br>対話は好きじゃないというのはどういうことか。市長は本当はやりたくないのではないかと。行政の官僚的に昔決めたことを実施したいだけのことではないか。それは止めてほしい。                                                                                                                                                   | 過去に「対話」という言葉と行動が伴っていない事例をみて「対話という言葉」の使い方に違和感を覚えたことから、そのように発言いたしました。市長就任後からタウンミーティングを毎月開催しており、様々な対話の機会を実施しております。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。 |
| 11 | 【第1部】 | (意見)<br>都市計画道路に反対する者の妨害行為により、説明会の開始が30分遅れて10:00スタートとなった。<br>司会者から、「本日の説明会にあたってのお願い」があったが、反対者は1人もこれを守らなかった。<br>市長選の公約が、市長当選後撤回したのは公約違反である、との質問には市長自ら、その理由の説明があった。私はその説明を充分理解できた。しかし、反対者は3回も同じ説明を市長に求め、反対者の1人は「市長は失格」と発言した。明確な「名誉棄損」(法律違反)である。 | 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。                                                                                                                |
|    | 【第2部】 | (意見)<br>第1部と同様、反対者は司会者の「お願い」を全く無視した。このため、予定時間が大幅に遅れ、2時間も遅れた。<br>賛成者、市の関係者等、反対者以外は意味の無い無駄な質問、意見に大変迷惑した。                                                                                                                                       |                                                                                                                                         |
|    | 【その他】 | (意見)<br>都市計画道路の選定、確定、→実行に従事された行政の担当者、専門家(道路、環境、交通、確率、統計等)の皆様に深く敬意を表し、厚くお礼申し上げます。今後もこの事業の完成まで多くの困難があると思うが、よろしくお願ひしたい。                                                                                                                         | 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。                                                                                          |

※1 御意見・御質問は、提出者ごとに番号で整理しています。

※2 御意見・御質問の内容は、体裁を整えて記載しています。また、個人が特定できる内容等については削除しています。

※3 「意見・質問用紙」では、「第1部」、「第2部」、「その他」の記載欄を設けていますので、記載欄ごとに整理しています。

※4 「意見・質問用紙」では、「御質問」、「御意見」のチェック欄を設けています。「御質問」欄にチェックしている場合は(質問)、「御意見」欄にチェックしている場合は(意見)、「御質問」及び「御意見」欄にチェックしている場合は、(質問)(意見)、「御質問」及び「御意見」欄にチェックがない場合は(一)と記載しています。