

都市計画道路に関する市民説明会等で提出された意見・質問の要旨及び市の見解について（第４回）

開催日：令和７年８月６日（水）

場所：本町小学校

提出数：１４件

番号	構成	御意見・御質問の要旨	御意見・御質問に対する市の見解
1	【第１部】	（意見） 道路が作られる際の根拠となる項目で評価しており、「必要」という結果が出るのは当然。自然への負荷が点数付けに妥当に反映されていない。点数やランク付けはひとり歩きするのでもっと慎重に出すべきだった。	第１部で御説明しました検証は、都市計画道路の役割及び機能の観点から検証しております。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【第２部】	（意見） 道路建設ありきの検証（１月の報告）だったとよく分かった。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
2	【第１部】	（意見） 市施行とはいえ、都施行と一緒に分かりづらい。これだけの資料を短時間での説明では分からない。救急医療施設へのアクセス向上について、市内の小金井太陽病院と桜町病院が候補に無いのはおかしい。しかも３０年後以降に出来る道路のみで命を救おうとランク付けするのはおかしい。今すぐ、そして将来的に生命を救うには医療人材の確保、今ある病院施設の充実が大切。	第１部で御説明した内容と第２部で御説明した内容は、一部重複する部分がございますので、同日の開催とさせていただきました。 また、説明会では、限られた時間の中で、内容をお伝えできるよう資料を作成しましたが、詳しい資料等につきましては、ホームページにも掲載しているため御確認ください。 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。
	【第２部】	（意見） 公約違反どころか、全く反対の道路容認へ舵を切るのは政治家としてありえない。公約を守る。もしくは市長をやめる。どちらかが妥当である。	頂いた御意見は、御意見として承ります。

	【その他】	(一) 1 部内容と 2 部内容を分けて開催すべきと市議及び市民団体からも要請があったのにもかかわらず強行し、この暑さの中での長時間の説明会となった。市長の責任は重い。	今回の市民説明会は、第 1 部で御説明した内容と第 2 部で御説明した内容は、一部重複する部分がございますので、同日の開催とさせていただきます。 なお、追加で、令和 7 年 9 月 6 日（土）に、意見交換会を開催させていただきます。
3	【第 2 部】	(一) 安全性について質問した。交通ルールを守れば安全との事だが、行動の読めないお年寄り、子供達を守る事が出来なければ、それは安全とは言えない。	都市計画道路は広幅員の道路であるため、歩車道分離の道路が整備されますが、歩車道を分離することにより安全に通行できる環境が整備されると考えております。 また、周辺の交通規制、信号機の設置、速度制限等の対策により安全性を確保していくことも重要と考えております。
4	【第 1 部】	(意見) 都市計画道路に関するアンケート調査など、いつやっていたのか。知らないし、市民の一部しかアンケートを配っていないなら適切な調査などできない。小金井のバカ市長、職員、警察、道路などについては不満しかないので改善等など、山ほど書きたかった。 ライブ発信や録音するとか、事後報告で座っている人とか絶対に録らないでほしい。こういうことをするから参加したくない。勝手に映すな。 説明会というより、職員が資料を棒読みしているだけで、映像も資料以上に小さく、全く意味を持たない。都市計画課長ということだが、課長らしさはなく一職員に過ぎないと思った。 説明会に副市長が来ないのは情けない。副市長は市民にも顔を見せず、雲隠れしていてズルい。こういう場所に出てくるべきだ。出てこないなら副市長なんかいらぬから辞めてほしい。 質問者は救急病院のことが多かった。救急車の煩さやスピードなど、マナーがなっていない。乗らない人のことも考える。病人を助けるために健常者に迷惑や危険な目にあわせてはならない。今日来た人達は、夕方に行ってもやっぱり年寄りが多く、夏休みに行っても学生一人として来ないのはどうかと思う。やはり、幅広い年齢の意見を聞かないといけなと思う。そして市民全員の意見アンケートを実施してほしい。	都市計画道路のアンケート調査は、令和 7 年 3 月に行っており、対象となる一部を調査して、全体を推定する標本調査（サンプル調査）にて実施しております。一般的に、効率的な調査を行うため用いられておりますが、標本誤差が生じてしまうため、標本は偏りが生じないように選ぶ必要がございます。そこで、本調査では、居住地区及び年齢別に配布対象者を設定しております。また、有効回答数が 7 8 1 票あるため、調査結果による標本誤差は少なく、一定の信頼性があると考えております。 なお、現時点では、再度のアンケートの実施の予定はございません。

【第2部】	(意見) 白井市議に立候補したその時から、白井はいかがわしく、市長になっても嘘くさい正義感ぶった。いかがわしさが増し、公約しても絶対こいつは信用できないと思っていた。まさしくそうになっている。何かあれば逃げ、都には従い、市民は裏切り、見た目通り、本当に薄っぺらな人間だと思う。声も小学生みたいだ。 西岡は辞めたのになぜ白井は辞めないのか。公約を破ったのだから（結局破るよ。こいつは。）さっさと辞めてほしい。東京都のこと、小金井市のことに———なんかが務まるわけがない。大阪に帰れ。お前いない、ゴミ、眉間に皺がある。白井は———。 第1部、第2部よりも5時からの演劇が見たかった。説明会にはなっていなかった。説明者は体育館に登壇して見えるように話すべきだと思った。 だらだら喋っているだけで1部、2部ともに時間を大幅オーバーするのは君らに技量がないからだ。技量がない人に道路整備なんかできるのか。武蔵小金井北口の道路の作り方、最低最悪、馬鹿丸出し、本当に使いにくい。歩道が異常に広くバスの運転がしにくい。事故がおきて当然だと思う。昔の方がマシだった。駅から1キロメートル先に住んでいるが、高架電車になってから朝でも電車の音がする。 質問者にいたが、市長継続するのかの市民投票をするべきだと思う。市議選の時に提案したがしなかった。多くの市民が絶望して怒っていると思う。自分は最初から投票しなかったが、白井に投票した市民も———ほしい。	—
-------	---	---

	【その他】	(意見) アンケートを書いてほしいなら筆記用具くらい用意しておくべき。市民説明会の市報の書き方が悪い。会場が５時からではなく、５時から演劇、５時半から第１部、６時半から第２部と書くべき。全くなっていない。６時半からの参加では第２部しか参加できなかった。頭悪い職員のせいで全部見られなかった。 そもそも、そんな人たちが緻密な道路のことなどできるのか。 本町小学校は何で赤い校舎なのか。今まで小学校とは思っていなかった。場所の地図もあったらいい。体育館だからスリッパ等を持ってきて下さいと書いていてほしかった。体育館職員も、このために集められた人も多く質問しても判らなく責任逃れできる解答が多かった。 貴重な御意見をというならボールペン、字を書きやすくするためのボードを用意しろ。こんな無駄話の時間にアンケートをたくさん書けた。時給に換算したら２，０００円はもらえる。職員の給与内、出席者は無給なので職員も無給で充分だ。反対派、賛成派にその場で手を挙げるようにすべきだった。賛成派は地方民ばかりだった。	筆記用具については、説明会当日、受付で準備させていただき、筆記用具を御持参されていない方に御利用いただきました。また、第１部、第２部の開始時間や室内履きの持参については、市報・ホームページで告知をさせていただきました。頂いた御意見は、御意見として承ります。
5	【第１部】 【第２部】	(意見) 指標は多角的視点に基づく充分納得できるものだった。既に決定している計画道路を事業化するのは当然。 (一) 平時、有事ともに３・４・１１号線の妥当性を痛感している。東京都と協力し、早期の整備着手を希望する。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
6	【第１部】	(意見) これは中間報告であると明記して説明すべき。小金井市にとって自動車優先の開発は今後３０年の市の在り方としてどうなのか。小金井市は教育、子育て、緑を求めて引っ越してくる市民が多く自転車や歩いて楽しめる広さ、人の交わる市にしてほしい。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。

	【第2部】	(意見) 3・4・1 1号線について、橋梁構造の変化で自然環境の変化は軽減できるという根拠はどこにあるのか。壊さない開発はない。小金井市は、学校施設も古く教育環境は人的、自然環境に寄りかかっていることを考えてほしい。虫取りも魚取りもしない子どもが増えている中で、なくしてしまうことを危惧する。先人が守ってきたことを壊すことの重みを考えるべき。	2次検証は、優先整備2路線の課題を踏まえ、必要性（整備による効果の視点）と合理性（整備による影響の視点）について検証を行っています。詳細は、「資料5 優先整備路線の検証について 報告書（令和7年1月）」をご覧ください。 様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【その他】	(一) 自然が豊かだから減らしていいのか。豊かさを維持してきた先人の思いも本当に生かされている豊かさにするには。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
7	【第1部】	(意見) 小金井市は、はけと緑のまちである。「発掘された小金井」という本が教育委員会から出ている。世界的に貴重な遺跡となっている。自然を壊し、暮らしを壊し、歴史を壊す道路はいらない。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【第2部】	(質問) 計画を市民に問い直す全戸アンケートをやらないか。	現時点では、再度のアンケートの実施の予定はございません。
		(質問) これができるのはいつで、いくらかかるのか。	優先整備2路線については、東京都が施行者であるため、市では把握しておりません。
		(質問) 都というのは具体的に何局何事務所で、その計画はどの様に進んでいるのか。	優先整備2路線については、東京都建設局のホームページにて、これまでの取組みが確認できます。
	【その他】	(質問) (意見) そもそも道路はいらないと思わないか。人間らしく世界に貢献していないか。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
8	【第1部】	(意見) 3・4・1 1号は許せるが（これも本当に必要か。）、3・4・1号はとても重要なムジナ坂（アセスメント対象）があり、金蔵院の横にも湧き水がある。今の世の中、環境が大切なのに逆行した政策である。連雀通りを整備した方が良い。	様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。 なお、連雀通りの一部は、都市計画道路として決定している区間もあるため、頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。

9	【第1部】	(質問) 「資料1」の25ページ、指標7の避難場所へのアクセス向上について、広域避難場所、一時避難場所には、人々は車両ではなく徒歩で行くことに(小金井市防災マップの案内では)なっている。例えば、3・4・11が選ばれているが、災害時に人々が3・4・11を通過して広域避難場所、一時避難場所に向かうことを想定しているのか。その場合、赤ん坊連れや高齢者も3・4・11を移動することになり、緊急車両の交通を妨げることになると予想されるが具体的にどのような対策があるのか。	災害時において、災害の状況に応じて避難経路は異なることが想定されます。そのため、迅速かつ安全に避難するための避難路の確保が必要となってまいります。 また、都市計画道路は広幅員の道路であるため、建物等の倒壊に伴う道路閉塞によるリスクが減ること、また、歩車道分離の道路の整備により、歩行者の通行が確保されることから緊急車両の交通が妨げにくくなると考えております。
	【第2部】	(質問) 「資料5」の17ページの2次検証結果によれば、3・4・11号線は、「整備により渋滞緩和が期待できる」とある。しかし、資料として配布されていない「都市計画道路に関する検証報告書まとめ」(令和7年(2025年)3月)の57ページの交通流動面から見た都市計画道路の評価によると、3・4・11を整備しても交通流動や混雑度への影響は無いとある。この矛盾は何か。また、「資料5」の17ページで、「渋滞緩和が期待できる」とした根拠は何か。	「都市計画道路に関する検証 報告書まとめ(令和7年3月)」における交通流動面から見た都市計画道路の評価では、未整備の都市計画道路を全て整備した場合の混雑度と、未整備の都市計画道路を1区間(概成道路を除く。)だけ整備しなかった場合の混雑度をシミュレーションし、算出しております。現況において、小3・4・11号線のみを整備した場合の評価は実施しておりません。 なお、都市計画道路の整備により、交通ネットワーク全体では、流動性と分散性が向上し、広域的な迂回ルートが確保が可能になるため、偏った渋滞が発生しにくくなります。
10	【第2部】	(意見) 白井さんは、——が「——」と言われて良いのか。	—
	【その他】	(質問) 賛成派の人の意見は長々と語られているのに、司会の人、制していない。あの方々はサクラか。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
11	【第2部】	(意見) 質問に対する返答の中で、環境調査の予定はないとの発言があったが、必ず調査は必要。根拠となるデータになる。子ども達を守るのは道路ではなく自然である。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
12	【第2部】	(意見) 道路に賛成の方だけ時間を止められることなく不公平だった。	頂いた御意見は、御意見として承ります。

		(意見) 第1次検証(委託)の点数は市施行だけか。50点を越えれば、ものすごく重要なのか。他の地域で同じような点数を取ったらどうなるか。資料がよく分からない。市長が公約を破ってまで「必要」と思われたことを聞きたかったが納得いく説明はなかった。こんなに暑くなってしまって、少しなら自然破壊しても良いと安全や便利を優先してきた結果である。もっと重く考えてほしい。	1次検証は、「都市計画道路に関する検証 報告書まとめ(令和7年3月)」の結果を活用し、市独自の重みづけアンケートの結果を反映して点数化しております。そのため、他地域との比較は行わず、市内の未整備の都市計画道路の中での優先整備2路線の必要性を相対的に可視化したものでございます。 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
13	【その他】	(意見) 道路は小金井市だけの問題ではない。都民の生命、財産を守る為の道路計画は速やかに進めるべき。災害時に小金井市の渋滞は都民のマイナスになる。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
14	【第1部】	(意見) 8月2日と8月4日と全く同じ	頂いた御意見は、御意見として承ります。
	【第2部】	(意見) 第1部の都市計画道路に大賛成の具体例を示す。 私の自宅前の「計画道路」のために、自宅から10坪を提供した。これにより車両と歩行者が安全に通行出来るようになった。 3・4・1と3・4・11が完成すれば、①「府中運転免許試験場」と「多摩霊園」へのアクセスが向上する。②災害時の道路として利用できる。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。

※1 御意見・御質問は、提出者ごとに番号で整理しています。

※2 御意見・御質問の内容は、体裁を整えて記載しています。また、個人が特定できる内容等については削除しています。

※3 「意見・質問用紙」では、「第1部」、「第2部」、「その他」の記載欄を設けていますので、記載欄ごとに整理しています。

※4 「意見・質問用紙」では、「御質問」、「御意見」のチェック欄を設けています。「御質問」欄にチェックしている場合は(質問)、「御意見」欄にチェックしている場合は(意見)、「御質問」及び「御意見」欄にチェックしている場合は、(質問)(意見)、「御質問」及び「御意見」欄にチェックがない場合は(一)と記載しています。