

都市計画道路に関する市民説明会等で提出された意見・質問の要旨及び市の見解について（第５回）

開催日：令和７年８月７日（木）

場所：前原小学校

提出数：２３件

番号	構成	御意見・御質問の要旨	御意見・御質問に対する市の見解
1	【第２部】	（一） 市長の応答は的を射ておらず、納得できなかった。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
2	【第１部】	（意見） 早く小金井３・４・１１号線を通してほしい。 「資料６」の狭い道路は、すれ違いも厳しいほどの狭さなのに、かなりの車が通り抜けている。かなり危ない。 南北を通る大きい道は、小金井市は２本、国分寺市は３本、三鷹市は５本しかない。小金井街道から天文台通りまで４キロメートル程あり、回りたく無い人はこの狭い道を抜け道として行く人は多い。また、二枚橋の通りを時速５０キロメートルくらいまで出す人までいます。道は時速２０キロメートルだが。 以上より、３・４・１１号線は早く通すことを望む。 はけの道もスピード取締りをしてほしい。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。

	【第2部】	(意見) 市長報告の撤回は英断だと思う。しかし、このままでは市民の気が済まないかも知れないため、文書は悪くないと思うので、見直して訂正のうえ、再提出しても良いのではないか。 都に、一部の市民はこう思っていると意見として出せばいいのかも。市長頑張れ。辞めるな。ここに来ているのは一部の市民である。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【その他】	(意見) 小金井市民は結構自分の事しか考えていないのかな。もっと大きな視点で考えてほしい。みんな車に乗らないのかな。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
3	【第1部】	(意見) 連雀通りの改善をお願いしたい。(既存道路の改善・修繕) 災害対策として道路を新設することに合理性を見出せない。(完成までの時間が数十年に及ぶことが予想されているため。) より速効性のある方法での対策が重要であり、ましてや自然を壊してまで作る必要性をまったく感じない。 道路ではなく、個々の防災能力を上げることが最も重要だと思うので、市内の様々なところで行われている防災関連のイベントはとても意味があると思う。	連雀通りの一部は、都市計画道路として決定していない区間もあるため拡幅が難しい状況です。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。
	【第2部】	(意見) 道路の見直し・中止要請のマニフェストに賛同して白井市長に投票した。そもそも、計画に50年以上も前から上がっているのに、必要性・合理性があることは独自検証が無くても分かっていること。しかし、市民と近い立場である市長だからこそ、数値で表せないウェットな市民の声を拾い上げてほしいし、個人でも自然を守りたいという思いが今もあるなら、市長ではなく、市議に戻った方が良いのではないか。市議時代の白井市長はとても良いことを発言していた。	第2部の2次検証は、優先整備2路線固有の課題を踏まえ、必要性(整備による効果の視点)と合理性(整備による影響の視点)について検証を行っています。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【その他】	(意見) 災害が主な理由であるならば、道路新設のみではなく、小金井市として用いることがリソース(資源や時間や資金)で最良なものを選べるように検討していく必要があると思う。	

4	【第1部】	(意見) 説明を聞いて反対。道路より他の施策をもっと考えてほしい。(防災面では他のやり方も提示を。)	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。
	【第2部】	(意見) ガス抜き、既成事実化しない。もっと話し合うべき。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。 なお、追加で、令和7年9月6日(土)に、意見交換会を開催させていただきます。
	【その他】	(意見) 道路作るありき。もっと検証、代替案を考え、納得させる材料を提示すべき。もっと市民へ周知すべき。時間が足りない。	優先整備2路線の検証では、検討段階から市議会建設環境委員会、都市計画審議会に御報告させていただきながら、適宜意見を聴取することに加え、都市計画コンサルタント協会の専門家の御意見等も取り入れながら、検証方法を決定し、進めてまいりました。 また、都市計画道路に関する市民説明会等を、市内5か所の小学校において、平日・休日等様々な曜日及び時間帯で5日間に渡り開催させていただきました。 なお、追加で、令和7年9月6日(土)に、意見交換会を開催させていただきます。
		(意見) 緑を大切にする。市長は公約したならば、守るべき(守れない場合どうするのか)。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
		(意見) 説明会の時間設定が悪い。平日はサラリーマンが参加できない。17時は工作中。もっと考えてほしい。	都市計画道路に関する市民説明会等を、市内5か所の小学校において、平日・休日等様々な曜日及び時間帯で5日間に渡り開催させていただきました。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
5	【第2部】	(一) 市職員には市民の意に応え、プロとしてのプライドは無いのか。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
	【その他】	(意見) 市長は、①就任からの時系列での判断の変化、②都や他市とのコミュニケーション、③具体的な判断根拠(総合的でなく)につき、自身の言葉で記した文書により説明責任を果たすべき。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。

6	【第1部】	(一) 独自検証は不適切。やるという方向のみで書かれていて、ねじ曲がった検証としか考えられない。 橋りょう案は、1985年のつくば万博において、土浦市は橋りょうの道路を作ったが、街の商店街は廃れ、2025年はゴーストタウン化している。それを踏まえて考えてほしい。	第1部で御説明しました検証は、都市計画道路の役割及び機能の観点から検証しております。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【第2部】	(一) 不適切にもほどがある。生態系を壊す道路はいらない。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【その他】	(質問) アンケートの検証が推進の1社だけとは驚き。反対の検証も必要である。それをしないのか。使っていない議会の部屋で無限に話せる機会を持つてほしい。	アンケートの検証委託につきましては、入札により業者を選定しております。 なお、追加で、令和7年9月6日(土)に、意見交換会を開催させていただきます。
7	【第1部】	(意見) 道路を作ることありきで相対評価となっていることが不思議に感じる。19の評価項目も、機能しか対象にされていないこと(2次評価はされているとはいえ)。項目についての設問及び選択肢が合致していないように思う。報告書の中に、項目自体の設定が正しかったのかの評価を加えてほしい。実情を反映するために。	第1部で御説明しました検証は、都市計画道路の役割及び機能の観点から検証しております。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【第2部】	(意見) 居住場所や立場により回答内容は変わると思う。全回答を押し並べると、当事者の心からの声が薄まってしまうように感じた。はけなどの自然だけではなく、住民の小金井に対する感情のようなものを大切に考えていただきたい。(箇条書きされたものをみても、良いと思っているのか否か不明で、気に入ったコメントだけ書いているのではないかと疑うこともできる。)	優先整備2路線の地域固有の課題を踏まえ、2次検証では、必要性(整備による効果の視点)と合理性(整備による影響の視点)について検証を行っています。検証項目を設定するうえで、齟齬がないようにするため、市民アンケート及び団体ヒアリング等により進めてまいりました。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【その他】	(意見) 小金井のトカイナカな風景は唯一無二で、他のどことも違うことを大切にしたいと思う。	頂いた御意見は、御意見として承ります。

		(意見) 市長の都への意見書(案)は、市民の手前、自然等について言及しているが、基本的に東京都の計画を肯定しているように聞こえた。	
8	【その他】	(意見) 丁寧なご対応感謝する。野川は私の大事な空間なので、配慮した計画を願う。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
9	【第2部】	(意見) なぜ都道が必要か納得できない。	様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
10	【第1部】	(意見) 初めに30分かけて、課長がこういう資料が入っているという説明をしたが、初めてこの資料を見て、それから読み込んだ後でないと適切な質問意見など言えない。そのため、説明会がこれで終わりというのはあり得ない。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。 なお、追加で、令和7年9月6日(土)に、意見交換会を開催させていただきます。
	【第2部】	(意見) 市長は、命が大事と事あるごとに言い訳するが、命を守るためにお金をかけるのは道路が最優先とは思えない。西岡市長の時代から福祉がどんどん削られている。色々な健診が有料になった。ご老人のリハビリ時間が半分になった。体育館の設備はボロボロ。猛暑の夏で街路樹は歪に伐採され、そもそも木の無い道路も沢山あり、それらは市民の命を縮めることになるのではないか。企業だって金儲けのためには色々と尤もらしい理由付けをする。市長の言い分は全く説得力が感じられず、単なる言い訳である。道路を作る前に、お金をかけねばならない所は沢山あるのではないか。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
11	【第1部】	(意見) 小金井市の基本構想に基づいた施策、“いかそうみどり、増やそう笑顔、つなごう人の輪”の見直しをお願いしたい。生活道路の危険性の解消など、まず取り組むことがある。セットバックなど。喫緊の課題に取り組むべき。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。

	【第2部】	(意見) 次の世代に小金井の豊かな自然を残すことが大切（地球規模の環境破壊に対応する）優先整備路線の中止、見直しを都に伝えてほしい。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【その他】	(質問) 白井市長へ。『学んだことの唯一の証は変えることである』（林竹二）白井さんが学んだことは何か。	様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
12	【第1部】	(質問) 「資料1」の38ページの評価の取りまとめ（5つのランクへの分類と順位づけ）は「一つの基礎資料にすぎない」と都市計画課長が何度か強調されていた。確かに、51ページでは、ランクの分類と順位づけに加えて、「交通流動面からの評価」「整備上の主な課題」「概算事業費」が考慮項目となっている。これらの項目を最終的な判断に際して、それぞれの程度の割合で重くみるのか。全体を100パーセントとした場合、それぞれの項目が何パーセントの重みを占めるか。（例えば、3・4・11の場合、交通流動面での影響は「無し」と示されているし、「整備上の主な課題」にある国分寺崖線や河川、公園との重複は市民が最も重く見ている項目である。これらが重くなるなら、3・4・11を必要だという結論は導けないはず。市は何を重視しているのかを知りたい。）	市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線の選定にあたっては、都市計画道路に関する検証結果、アンケート調査の結果及び市民説明会での御意見等を踏まえて選定してまいりたいと考えております。 また、東京都、特別区及び26市2町が協働で検討を進める中で「東京における都市計画道路の整備方針（仮称）」での方針や市の財政等も考慮し、検討を行ってまいります。
	【第2部】	(質問) 冒頭で市長は、公約と異なる内容の市長報告をしたことについて謝罪した。公約に違反したことを過ちだと自覚していることが分かった。過ちは正さなければならないはず。公約違反だと理解していながら、違反を押し通すのは（スピード違反のことを考えれば自明だが）重大な犯罪であり、この場合は重大な政治責任を問われることになる。歴史に汚名を残すのではなく、小金井の自然と文化を守った立派な市長として名を残すだろう。公約違反だと理解しつつ違反を続けることはしないですね。過ちは正しますよね。	今後の対応については、小金井市議会第3回定例会にてお示しする予定でございます。

13	【第1部】	(質問) (意見) 市施行路線でも優先整備路線を選ばなくてはならないのか。優先整備は「ない」という選択肢はないのか。万一選ばなくてはならないとすれば、誰がいつどのように決めるのか。選んだ結果を市民に問うことなく、市長または職員の方が都に提示することになるのか。	市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線の選定にあたっては、都市計画道路に関する検証結果、アンケート調査の結果及び市民説明会での御意見等を踏まえて選定してまいりたいと考えております。 また、東京都、特別区及び26市2町が協働で検討を進める中で「東京における都市計画道路の整備方針（仮称）」での方針や市の財政等も考慮し、検討を行ってまいります。
	【第2部】	(質問) (意見) (何百歩も引いて) 必要性がなくもないけど、優先して整備する程ではないという考えはないのか。気候変動のこともあり、緑化を崩す方が人の命が危ない時代にもなり、比熱の高いアスファルトの道路が増えるのは一旦立ち止まってみるのが良いと思う。 能登地震のように代替道路がないところの道路建設とは違う。防災のため道路が必要ということを能登の事例と同じく考えるのは誤りではないか。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【その他】	(一) 市民の安全を守るための道路は3・4・11のような幅の広い大きな道路でなくても消防車が通れる程度の道を作るのでも充分ではないか。別の道路施行でも良いと思うが。	頂いた御意見は今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
14	【その他】	(質問) (意見) 8月7日(木)の最後の説明会で、とても厳しい意見、反対の声が多くあった。それでも、3・4・11号線の計画を進めていくのか。50年、100年先の未来を考えると、この道路が必要だと思えない。東京都には、今回の市民の意見をしっかりと伝えてほしい。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
15	【第1部】	(質問) 本日の資料からは、3・4・12④の評価が高い。前回の第四次計画も評価は高かったそうだが、優先整備路線としなかった理由はどのようなものか。	第四次事業化計画では、小3・4・12号④の南側区間が事業中であつたことに加え、複数の路線が事業中であつたことから、財政や人員配置等の様々な観点から、市施行の優先整備路線を選定しておりませんでした。 今回、市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線の選定にあ

		(意見) 最も評価が高い路線 3・4・1 2④であることも踏まえ、今回も市施行の優先整備路線は選定すべきではない。	たつては、都市計画道路に関する検証結果、アンケート調査の結果及び市民説明会での御意見等を踏まえて選定してまいりたいと考えております。 また、東京都、特別区及び 26 市 2 町が協働で検討を進める中で「東京における都市計画道路の整備方針（仮称）」での方針や市の財政等も考慮し、検討を行ってまいります。
		(意見) 市施行の優先整備路線の選定の過程の情報を共有し、市民説明会を開催したことは評価する。公開したことで指標のおかしさも共有された。しかし、今回は第 2 部の内容と混同されることとなり、参加者の理解が不十分となり、誤解されたままの方も多数であった。第 1 部、第 2 部のどちらからも独立した設定をすべきだった。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。 なお、今回の市民説明会は、第 1 部で御説明した内容と第 2 部で御説明した内容は、一部重複する部分がございますので、同日の開催とさせていただきます。
16	【第 2 部】	(質問) (意見) 能登半島の地震がなかったら考えは変わっていないか。	「優先整備路線の検証について 報告書（令和 7 年 1 月）」を踏まえて、環境及び防災も含めて総合的に判断をすることとしておりましたが、総合的判断を含む市長報告については撤回させていただいております。今後の対応については、小金井市議会第 3 回定例会にてお示しする予定でございます。
	【その他】	(意見) 説得する相手（小金井市民）を低く見積もっている風に映ってしまった。真摯で一生懸命な姿勢を見せてくれたら嬉しい。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
17	【第 1 部】	(意見) 市独自検証の説明であるのに、なぜ都市計画課長が全て説明するのか。この検証が市長の公約違反などの上に作られてきたため、信頼に欠ける報告である。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
		(意見) アンケートの設問も、困り事がこの道路計画によって解決されるかのような報告の仕方では誘導的。自由記述についても羅列しているだけで、市民のガス抜きにしないほしい。「これは道路の機能についての説明」との発言があったので、自由記述にあるような市民の声にどう向き合うかはこれからやってほしい。	令和 7 年 3 月に行ったアンケート調査は、市民の方々が現状の市内の道路にどのような問題点を感じているか、今後どのような道路を望んでいるかを把握し、市施行の都市計画道路を選定するための参考とするために行っております。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただき、引き続き、必要な検討を進めてまいります。

	【第2部】	(一) 「インフラ」と繰り返し言っているが、「グリーンインフラ」とか知らないのか。気候危機の時代に緑を壊すとかあり得ない。道路を作っても元通りにできるというなら証明してほしい。	頂いた御意見は、御意見として承ります。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【その他】	(一) 民意の軽視は許さない。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
18	【第1部】	(質問) (意見) 都市計画道路の必要性について、市から都に確認はとれないのか。評価指標が偏っている。	第1部で御説明しました検証は、都市計画道路の役割及び機能の観点から検証しております。 なお、第四次事業化計画の将来都市計画道路ネットワークの検証については、東京都都市整備局のホームページで公開されております。
	【第2部】	(意見) “市民のいのちと財産をまもるため”と市長は言った。野川の自然環境は、市民の共有財産である。市民だけでなく地球上の生物は皆の財産である。納得できる必要性を示して頂きたい。子ども達が大好きな野川に、大きな道路の橋が架かる。工事が進んでいく、生き物の生態系が奪われていく、それを子ども達は見ている。子ども達も納得できる説明がほしい。もうすぐ選挙権を持つ子どもと毎日のように野川・武蔵野の自然の中で遊んでいる子どもの親なので切実な願い。	頂いた御意見は、御意見として承ります。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【その他】	(意見) 今日の様子は都の方に伝えて頂きたい。または、市と都両者そろっての説明会を開いて頂きたい。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
19	【第1部】	(質問) コンサルの結果の判断基準について詳しく知りたい。	評価方法につきましては、「資料1 市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線選定のための検証及び調査(パワーポイント)」及び「資料2 都市計画道路に関する検証～指標を基にした評価の実施～」に記載しておりますので、ご確認ください。
	【第2部】	(質問) 2次調査を加えた1次＋2次の数量で判断を示してほしい。	定量的な評価の1次検証と定性的な評価の2次検証を数量でお示しする予定はございません。

	【その他】	(意見) 市民投票を行うか市長選挙をすべき。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
20	【第2部】	(意見) 小金井3・4・1号線及び小金井3・4・11号線に関しては、当時の建設大臣の認可を受けていない。東京都公文書館で調べてほしい。認可を受けていない道路を市内に建設させてはいけない。東京都に対して手続きをやり直すように諫めるのが小金井市の立場だと思う。筋を通そう。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
21	【第1部】	(意見) 東京都はこの案がベストだと判断したと言っているが、生態系にとってベストなのは今の自然を守ることである。沖縄の辺野古の埋め立てについても、国は生態系には影響しない、サンゴは移植すれば大丈夫と言っていたが、サンゴは死滅している。自然のままの武蔵野公園に杭1本打ったとしても、影響は必ず出る。一度壊した自然は戻らない。目先の利益にとらわれないでほしい。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
		(意見) 小金井街道、前原坂上の渋滞は、交差点の整備、信号の工夫（車歩分離など）で大分解消されると利用しながらいつも思っている。3・4・11号線を作ることに考えがとらわれている。本当に「市民の安心・安全」を考えるなら、イチから考え直すべき。	頂いた御意見は、御意見として承ります。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
		(意見) 「市民の安心・安全、命を守る」を振りかざせば何でも許されるものではない。何しろ小金井市は「子ども達の命を守る為には、公立保育園を廃園にする」と言うような自治体。全く信用できない。	頂いた御意見は、御意見として承ります。市民の皆様に御理解頂けるよう取り組んでまいります。
		(質問) 市長はこのところすぐに謝罪するが、口先だけになっていないか。この言葉さえ発すれば済むと思っていないか。	
		進行、下手すぎ。	

	【その他】	(質問) 白井さんは、次の市長選には「道路は作る、保育園は廃止する」というのを公約にするか。	未定でございます。
		(質問) 道路についてはこれだけ説明会を開いているのに、保育園の廃園については扱いが軽すぎないか。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。頂いた御意見は、関係部署にお伝えさせていただきます。
22	【第1部】	(質問) (意見) 公約で白井市長は道路を作らないとしていたのを変えた本当の理由を聞きたい。圧力があつたのか聞きたい。言えないなら言えない理由も聞きたい。一票を投じた市民の信頼を失っている。がっかりだ。	優先整備2路線については、経過を御説明しました通りでございます。なお、「優先整備路線の検証について 報告書(令和7年1月)」を踏まえて総合的に判断をすることとしておりましたが、総合的判断を含む市長報告については撤回させていただいております。今後の対応については、小金井市議会第3回定例会にてお示しする予定でございます。
	【第2部】	(質問) (意見) “うんこと死体の復権”という映画の中で玉川上水の樹木を桜の木だけを残して伐採され(小金井市民として恥ずかしい)、国立、国分寺、三鷹は鳥類、動物も沢山確認されているのに小金井市内になって急激に減っている。誰が伐採の判断をしたのか知りたい。自然破壊しかない。桜の木の保存のための伐採は考えられない。これ以上の自然破壊は止めてほしい。小金井市民として恥ずかしくない行動をしたい。 道路反対の働きかけは、東京都に働きかける。小金井市民としては、まずは地方自治体である小金井市の都市計画課都市整備部とかに働きかけるのであつて聞きたい。”	都市計画に係る総合的な計画及び調整に関することについては、都市整備部都市計画課にて御確認ください。
23	【第1部】	(質問) 市施行路線選定にあたり、当然B/Cは行われると思うがいつ結果を示すか。	市施行路線の選定に当たっては、B/Cを実施する予定はございませんが、事業の認可前までには実施し、お示しする予定でございます。
		(質問) 市施行の場合の市の負担率はどうなっているか。色々なケースがあると承知しているが最小負担の場合を示してほしい。	事業内容や実施時期により補助金等の考え方が変わるためお示しできませんが、市が施行しました過去の事業の負担割合を例にしますと、概ね国が50%、東京都が25%、市が25%となっている事業もございました。

		(質問) 新庁舎等大きな財政需要を抱えた中で、市施行路線を選定するにあたり財政的な検討が必要だと考えるが庁内での検討体制はどうなっているか。	財政当局も含めた庁議を経て検討していく予定です。
		(質問) 説明会の議事録については、9月の議会前に提出されないと、その後の議論に間に合わないのので8月末までに整理してほしい。	議事録等につきましては、準備出来次第、公開できるように進めてまいります。
	【第2部】	(意見) 都市計画道路に関する検証報告書まとめ(令和7年3月)の57ページにおいて、交通量流動面から見て3・4・11は効果が無いことが示されているのに、必要性が否めないとしているのは納得できない。 また、同書56ページの表を見れば、3・4・1号線は整備しないことで、かえって新小金井街道の混雑度が下がっているのだから明確に反対すべき。	都市計画道路には、様々な機能や役割がございます。そのため、1次検証では、未着手の都市計画道路の必要度を点数化し、相対的な必要性を可視化しました。また、2次検証では、地域固有の課題を踏まえ、必要性(整備による効果の視点)と合理性(整備による影響の視点)について検証を行っております。様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。

※1 御意見・御質問は、提出者ごとに番号で整理しています。

※2 御意見・御質問の内容は、体裁を整えて記載しています。また、個人が特定できる内容等については削除しています。

※3 「意見・質問用紙」では、「第1部」、「第2部」、「その他」の記載欄を設けていますので、記載欄ごとに整理しています。

※4 「意見・質問用紙」では、「御質問」、「御意見」のチェック欄を設けています。「御質問」欄にチェックしている場合は(質問)、「御意見」欄にチェックしている場合は(意見)、「御質問」及び「御意見」欄にチェックしている場合は、(質問)(意見)、「御質問」及び「御意見」欄にチェックがない場合は(一)と記載しています。