

都市計画道路に関する市民説明会等で提出された意見・質問の要旨及び市の見解について（第２回）

開催日：令和７年８月３日（日）

場所：南小学校

提出数：２５件

番号	構成	御意見・御質問の要旨	御意見・御質問に対する市の見解
1	【第１部】	（意見） 道路建設には反対。それが出来ないなら白井市長には辞めてほしい。	様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
2	【第２部】	（意見） 交通量が減っていくのに、３・４・１１号線の必要性は理解できない。 南北の道路が通らなければいけないことを市長が市民を説得できないのであれば出直し選挙を行うべき。	様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
3	【第１部】	（意見） 難しい質問にも丁寧に答弁していた。市の方針に基本的に賛成。粘り強く推進してほしい。	様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【第２部】	（一） ３・４・１１号線を着実に進めてほしい。今までなぜ進まなかったのか、本日の出席者の意見を参考にして下さい。市長の当初の公約がおかしかったと思う。	
4	【第１部】	（意見） 進行に乱れがある。ルールはルールとして参加者には守ってもらうべき。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。

	【第2部】	(意見) 公益性を重視した判断をして欲しい。大きな声は注目されがちだが、静かな大多数の声にこそ公益性はある。今後のパブリックコメントのとり方についても、公益性が反映されるものにしてほしい。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。
	【その他】	(質問) 都市計画道路2路線について、結局のところ市民の賛否の割合はどうか。アンケートでとってほしい。	令和2年3月に優先整備2路線に係るアンケートを実施しております。現時点では、再度のアンケートの実施の予定はございません。
5	【第1部】	(意見) 自然環境の観点で、これまで小金井市で大切にしてきた自然環境を大きく壊してしまう道路計画「3・4・1」「3・4・11」に反対する。一度壊してしまったら取り戻す事が出来なくなってしまう。毎日とても暑い日が続く。気温上昇を抑制するためには緑化保全が大切。	様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【第2部】	(意見) 白井市長の公約、みんなで守ろう。はけの自然を壊す道路はいらない。	
6	【第1部】	(意見) 「資料1」の61ページから64ページ、⑤南中部地域の安全性が低いとのことだが、駅から連雀通りと、坂下の地域とに分けて集計をする必要がある。混雑度の状況が全く違う。このアンケート結果が、計画道路3・4・1号線、3・4・11号線が必要だということに結びつかない。これが出来ても、現在の混雑が解消するとは思えない。	令和7年3月に行ったアンケート調査は、市民の方々が現状の市内の道路にどのような問題点を感じているか、今後どのような道路を望んでいるかを把握し、市施行の都市計画道路を選定するための参考とするために行っております。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
		(意見) 資料、文字や数字が小さすぎて読めない。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
7	【第1部】	(一) 他と比べて、職員だけではなく市民を入れてアンケートを民主的にやっていることは驚いた。市民参加で進めていることをもっと広報してはどうか。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。

	【第2部】	(一) 恫喝して市職員に詰め寄りマイクを奪う人がいた。気持ちは分かるがやりすぎだと思った。カスハラと言われてもしょうがないのではないか。怖くて質問したくても出来なかった。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
		(一) 早く道路を通してほしい。緑も増えると聞いている。	様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【その他】	(一) 同じ人が何度も質問することをやめてほしい。昨日も質問したと言っていた。初参加を優先してほしい。 いつ回答するか明記されていないこの資料は意味がないと感じる。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
8	【その他】	(意見) 都市計画道路には反対。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
9	【第1部】	(意見) 路線の整備の必要性の判断材料として、混雑具合は大きな基準かと思うが、現在の混雑具合の資料を示してほしい。	国土交通省が令和3年に行った全国道路・街路交通情勢調査結果がございしますので、そちらをご確認ください。
	【第2部】	(意見) 3・4・11について、必要性があるのは分かります。しかし、環境などへの影響も考慮し、新しい道路を作らずに解決する方法はないのだろうか。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
10	【第1部】	(意見) 同じ人ばかりが大声で発言、恫喝、どなり声、道路に反対が大前提。地権者の利益は小金井市民の利益に優先する。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【第2部】	(一) 第1部と同じで、とにかく反対ありきななのでやる意味がない。	
	【その他】	(一) 実施しなくていいと思う。	

11	【第1部】	(意見) 資料について、2アップは見づらい。白黒も見づらいのでカラーの方が良いのでは。情報量が多すぎて要点が分かりづらい。	説明会では、限られた時間の中で、内容を分かりやすくお伝えするため、資料を抜粋して作成しております。 また、「資料1 市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線選定のための検証及び調査（パワーポイント）」の基となる資料等につきましては、ホームページに掲載していることをご案内させていただき、さらに、二次元コードも掲載するなどの対応をさせていただきました。 なお、資料の見やすさを考慮し、必要な資料については、カラー資料にて配布させていただきました。 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
		(意見) アンケート項目は市民が参加できる形式にすると合意形成がし易いのではないかと。	令和7年3月に行ったアンケート調査は、市民の方々が現状の市内の道路にどのような問題点を感じているか、今後どのような道路を望んでいるかを把握し、市施行の都市計画道路を選定するための参考とするために行っております。 今回のアンケート調査は、合意形成を図るものではありませんが、頂いた御意見は今後の参考とさせていただきます。
		(意見) 参加者の方が圧倒的に反対の方が多く、場の雰囲気や質問が偏っている。 第1部に関係ない質問が多く、時間を要しすぎている。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【第2部】	(意見) 私は2路線について現段階では賛成でも反対でもない。フラットな状態でこの説明会に参加している。上記の状態で参加すると、反対になびいてしまう。ただし、客観的に考えても、人口減、予算減の中で着工するには少し疑問が残る。道路は市を通過する人にはメリットがあるが、住む者には少ない。整備する資金を既存道路の整備に充てる方が良いのではないかと。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【その他】	(意見) 若い世代の考えが聞きたい(サイレントマジョリティーでは)。参加者の方々は年配の方や暇な人が多いと感じた。小金井市は若い人や年配の方も含めても市であるので、住民投票をして決めれば良いのではないかと。このままでは推進も中止も進まない。暇人、老人の野次がうるさい。	市民説明会等の日程につきましては、市内5か所の小学校において、様々な曜日及び時間帯で開催させていただきました。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。

12	【第1部】	(意見) 質問は3分以内ということだが、市側こそ資料が大量かつ何を言いたいのか分からず、ダラダラしているだけ。資料作りから見直しを。皆、資料をひっくり返して、床におとしたりしていた。多すぎ。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【第2部】	(意見) 結局市長が何を考えて、何を根拠に方針を変えたのか分からず時間の無駄だった。コンサル丸投げの結果では。	様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
13	【第1部】	(質問)(意見) 道路はいらない。これから、3・4・11、3・4・1の賛否を問うアンケートを実施してほしい。結果に基づいて反対。2,000人のアンケートは総意にならないと思う。 アンケートをまとめたコンサル会社からの説明を知りたい。	現時点では、再度のアンケートの実施の予定はございません。 なお、令和7年3月に行ったアンケート調査は、市民の方々が現状の市内の道路にどのような問題点を感じているか、今後どのような道路を望んでいるかを把握し、市施行の都市計画道路を選定するための参考とするために行っております。 様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【第2部】	(質問)(意見) 市長報告の撤回した文の修正文はあるのか。無ければ修正文が見たい。	市長報告の修正した文はございません。
		(質問)(意見) 旧石器、縄文時代から人が住み、命を繋いできた野川の遺跡のある公園をつぶす3・4・11はいらない。いらない前提で、都に対抗できること、交渉をして、状況は変わっているという論証を出してほしい。	様々な御意見を踏まえ、再整理してまいります。
	【その他】	(意見) 今回の説明会を録画してユーチューブで公開が必要。会場に来られない人の方が多いのに情報が伝わらない。とにかくこの計画を止めて、そのお金を別に使える新しい計画を立ててください。世界的に新しい小金井市になろう。東京都に負けるな。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。

14	【第1部】	(意見) アンケート結果に興味深く拝聴した。私は、貫井南町に住んでいるが、貫井南町の在住者が生活道路への不満が高いとの結果だった。貫井南町を通っている西の久保通りへの不満ではないかと思う。国分寺方面への抜け道になっており、道幅がさほど広くない道路を、ハイエースや仕事の車が結構なスピードで走り抜けていく。3・4・1号線が整備されたら西の久保通りの危険性が下がると思うので、将来的な整備を期待する。	令和7年3月に行ったアンケート調査は、市民の方々が現状の市内の道路にどのような問題点を感じているか、今後どのような道路を望んでいるかを把握し、市施行の都市計画道路を選定するための参考とするために行っております。 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【その他】	(意見) 8/3(日)の南小での説明会に参加した。市の説明が入る前に前日の説明会に出た方々が昨日からの続きのように始めて、極めて不快。ガラの悪い市民がいて、いっこうに説明に入らせない態度はいかがなものか。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
15	【第1部】	(意見) 検証とアンケートを拝見しまして、あまりに新道路の検討に対する意味がない内容に驚いている。 検証については、小金井の土地の特徴を踏まえない検証のため、非現実的な内容になっている。例えば、あの予算で施行できる訳がないのは素人でも分かる。(その予算があれば市内全域の電線を埋められるのではないかと思った。) アンケートについては、大きな道路ではなく、身近に使う生活道路改善の切なる思いだと思った。新しい道路とは無関係の市民の声をすり替えずに受け止めてほしい。	令和7年3月に行ったアンケート調査は、市民の方々が現状の市内の道路にどのような問題点を感じているか、今後どのような道路を望んでいるかを把握し、市施行の都市計画道路を選定するための参考とするために行っております。 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
16	【第1部】	(質問) 3・4・11と3・4・1の道路を作る前に、連雀通りと小金井街道を広くした方が良いのでは。	連雀通り及び小金井街道の一部は、都市計画道路として決定している区間もあるため、頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。引き続き、必要な検討を進めてまいります。
17	【第1部】	(意見) 道路の検証結果について質問したが、質問に答えていただけていない。混雑度の算出結果について、全線整備の場合の混雑度しかないもので、これでは検証とはいえない。未整備の場合の検証をする予定はあるのか。	令和6年度に行った都市計画道路に関する検証では、未整備の都市計画道路を全て整備した場合の混雑度と、未整備の都市計画道路を1区間(概成道路を除く。)だけ整備しなかった場合の混雑度を算出しております。これ以外の未整備の場合の検証をする予定はございません。

18	【第1部】	(質問) (意見) 本日の皆様からのご意見、ご要望を踏まえて検討してまいります、とあるのに、昨日の説明会で道路について必要がないと100%に近い人が意思表示したことを無視するのか。	様々な御意見を踏まえ、引き続き、必要な検討を進めてまいります。
		(質問) (意見) 2,000人に対するアンケートについて、2,000人は妥当というが、人口12万人(子どもを含むと思うが、仮に道路を作った場合に利用する人たち、影響のある人たち)とすると、0.017%である。それが有効なのか。有効回答数だと0.0065%である。	令和7年3月に行ったアンケート調査では、対象となる一部を調査して、全体を推定する標本調査(サンプル調査)にて実施しております。一般的に、効率的な調査を行うため用いられておりますが、標本誤差が生じてしまうため、標本は偏りが生じないように選ぶ必要がございます。そこで、本調査では、居住地区及び年齢別に配布対象者を設定しております。また、有効回答数が781票あるため、調査結果による標本誤差は少なく、一定の信頼性があると考えております。
		(質問) (意見) 60年前の計画で、人や自然を大切にできなかった時代に作った計画に基づいて道路を作ろうとするのか。市長の基本姿勢は人や自然を大切に作るものだと思っていたがそれを変えたのか。	東京都、特別区及び26市2町は、都市計画道路の整備を計画的かつ効率的に進めるため、「都市計画道路の整備方針(事業化計画)」を過去4回にわたり策定し、事業の推進に努めてきました。現行の計画期間が令和7年度までとなっていることから、社会情勢の変化等を踏まえるとともに、東京が目指すべき将来像を実現するため検討を進め、令和7年度中に新たな整備方針を策定する予定です。 人や自然を大切にするという考え方について変わりございません。
	【その他】	(質問) (意見) 危険な暑さと言っている日なので、来られなかった人もいます。涼しくなってから再度説明してほしい。その時はきちんと質問に答えてほしい。	市民説明会等の日程につきましては、市内5か所の小学校において、様々な曜日及び時間帯で開催させていただきましたが、頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。 なお、追加で、令和7年9月6日(土)に、意見交換会を開催させていただきます。
19	【第2部】	(質問) 全ての発端は白井市長の態度の変更が原因であると思う。市議会では「市議のときと違う人達と交って状況が変わった」と言及していたが、何か都庁とのやりとりがあったのか、その理由を隠さず示してほしい。	経過については、説明会で御説明させていただいた通りでございます。
		(質問) 3・4・1号線、3・4・11号線の2次検証を行ったというのが結論がみえない。結論を示してほしい。その結果、市長はどのように今後決定するのか。	「優先整備路線の検証について 報告書(令和7年1月)」を踏まえて総合的に判断をすることとしておりましたが、総合的判断を含む市長報告については撤回させていただいております。今後の対応については、小金井市議会第3回定例会にてお示しする予定でございます。

20	【その他】	(一) 手を上げて質問がまわってこない。一度も発言していないのに、司会 はちゃんとしてほしい。	機会を設けられず申し訳ございませんでした。頂いた御意見は、今後の 参考とさせていただきます。
21	【その他】	(意見) 小金井市と市長が東京都に道路を要らないと言いに行ってほしい。そ の時に、市民も連れて行ってほしい。多くの市民が一緒に行く。それによ って、都からの補助金が減っても、我々はそれでもその方が良いと思っ ている。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
22	【第1部】	(意見) 「都市計画道路」の枠組みの見直し、計画の妥当性が失われている。連 雀通りの拡幅でかなりの解決になるのでは。	頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【第2部】	(意見) 「都市計画道路」の枠組みの見直し、計画の妥当性が失われている。連 雀通りの拡幅でかなりの解決になるのでは。	
	【その他】	(意見) 市長の誠実な態度には感銘を受けていた。	頂いた御意見は、御意見として承ります。
23	【第1部】	(意見) 説明した検証が、基本必要か必要でないかを判断するものではなく、全 部必要であるということを前提として順位を決めるもの。つまり、1次検 証の結果でしかない事の説明をしっかりとしないため混乱するのだと思 う。来場している市民の多くは、これ以上の道路は必要ないという気持ち で来ているので、2次検証もあわせた必要性について議論ができると思 っている。つまり、この検証の説明を求めているのではないので、別の形 の会合にすべきだったのではないかと。説明会ではない。	今回の市民説明会は、第1部で御説明した内容と第2部で御説明した 内容は、一部重複する部分がございますので、同日の開催とさせていた だきました。 なお、追加で、令和7年9月6日(土)に、意見交換会を開催させてい たきます。

	【第2部】	(質問) 「資料4」の4ページに、検証結果を踏まえてとあるが、1次検証結果、2次検証結果を合わせた「まとめ」をもとに総合的に判断するという説明だが、それぞれの結果とまとめが明確ではないので、市長判断はどの検証をもとに判断したのかあいまい。(まさか1次検証の数値に引きずられたのではないと思うが・・・)(合理性の結果をどう評価したのか。)	「優先整備路線の検証について 報告書(令和7年1月)」を踏まえて総合的に判断をすることとしておりましたが、総合的判断を含む市長報告については撤回させていただいております。今後の対応については、小金井市議会第3回定例会にてお示しする予定でございます。
24	【第1部】	(意見) 討議の中でも出ていたが、資料を見て、説明を聞いただけでも、アンケートの質問の内容が道路利用に限られていると感じた。道路は、車などの移動手段や人の動きだけではなく、市全体の環境も大切だと思う。数年前に小金井市に転居して、野川公園、武蔵野公園の自然をきちんと残した大きな公園に感動した。子どもから大人までが公園の中ではのびのびとしているのを感じている。地球温暖化に向かう中で、とりかえしのつかない自然が破壊されることへの危機感でいっぱい。東京都が、この気候危機にも関わらず、100年超の樹木を大々的に伐採して、タワーマンション等を建てていくという、怒りしか感じないことをどんどん進めていく中、小金井市は踏ん張って自然と生活道路の調和を進めてほしい。	今回のアンケート調査では、市民の方々が現状の市内の道路にどのような問題点を感じているのか、今後どのような道路を望んでいるのか等を幅広く把握し、将来に向けた市施行の都市計画道路を選定するための参考とさせていただくために実施しました。 頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【第2部】	(一) 自分の時間足りず聞くことができなかった。残念。自然を破壊する道路は作らないでほしい。	機会を設けられず申し訳ございませんでした。頂いた御意見は、今後の参考とさせていただきます。
	【その他】	(意見) 参加されている方々の気持ちはとてもよく分かり、私も、道路を作ってほしくないと思って参加したが、発言のマナーは良い気持ちはしなかった。市の方々、大変でしたが、ぜひ発言者の内容のみを考えて今後の取り組みをお願いしたい。	頂いた御意見は、御意見として承ります。

25	【第1部】	(質問) (意見) スケジュールについて、優先的に策定する道路を決めていくとのことだが、まず作ることが前提になっている言い方だと感じる。この場合は賛否を問う場所ではないということだったが、そのような場合は今後設けられるか。	市では、市が整備中の都市計画道路で一定の進捗があるため、今後取り組む路線について検討する必要があります。そのため、市独自に実施した都市計画道路に関する検証及びアンケート調査の結果について、説明会を実施し、皆様からの御意見、御要望を踏まえて、市施行の優先的に整備する都市計画道路の候補路線を選定してまいります。 なお、市では、賛否を問う場を設ける予定はございませんが、引き続き皆様から御意見を伺い、都市計画道路整備の参考とさせていただきます。
		(質問) (意見) 優先的に策定する道路を決めるに当たっては、メリット・デメリットを並べる必要があると思うが、メリットばかり並べていると思う。道路はあった方が便利なのは当たり前なので、作ることで何戸壊されるのか、環境的な部分なども並行して調査しなければ、道路は決められないと思うが、今後そのような調査をし、市民に説明をする場は設けられるのか。また、それはいつ頃か。	現時点では、環境的な部分の調査を新たに実施する予定はございませんが、市施行の優先的に整備する都市計画道路として選定された路線については、地域の方々に対して事業の御説明を行い、周辺の建物や道路の測量などの御協力をお願いしていくこととなります。 また、市施行の優先的に整備する都市計画道路の選定にあたりましては、東京都・特別区・26市2町にて、「東京における都市計画道路の整備方針（仮称）」の検討を進め、今年度中に皆様の御意見を伺う予定となっております。
		(質問) (意見) 今回初めて参加して、市民の皆さんが市長に対して、説明不足、憤りを強く感じており（私もその1人）、それについての質問が多いように感じた。まずは市長がちゃんと説明するという目的の場を設けるべきではないか。また、設けるとしたらそれはいつ頃か。市民の方が厳しい質問をしているときに、市長が目をそらし続けているのがとても不誠実な態度だった。市民と向き合う気がないように思う。公約を撤回されたが、そもそもなぜ道路を作ることに反対していたのか。	都市計画道路に関する市民説明会等を、市内5か所の小学校において、5日間に渡り開催させていただきました。 説明会では、多数の御意見を頂きましたが、質疑応答が出来なかった方もいたとの御意見があったため、追加で、令和7年9月6日（土）に、意見交換会を開催させていただきます。
	【その他】	(意見) 最後まで居たかったが、体育館が暑すぎて体調が悪くなりそうだったので、途中で帰らせていただいた。空調の効いた場所で、改めて説明して欲しい。	当日は、体育館の空調設備を最大限活用するなどの対応をいたしました。想定を超える暑さであり、ご不便をおかけし申し訳ございません。 追加で、令和7年9月6日（土）に、意見交換会を開催させていただきます。

※1 御意見・御質問は、提出者ごとに番号で整理しています。

※2 御意見・御質問の内容は、体裁を整えて記載しています。また、個人が特定できる内容等については削除しています。

※3 「意見・質問用紙」では、「第1部」、「第2部」、「その他」の記載欄を設けていますので、記載欄ごとに整理しています。

※4 「意見・質問用紙」では、「御質問」、「御意見」のチェック欄を設けています。「御質問」欄にチェックしている場合は（質問）、「御意見」欄にチェックしている場合は（意見）、「御質問」及び「御意見」欄にチェックしている場合は、（質問）（意見）、「御質問」及び「御意見」欄にチェックがない場合は（－）と記載しています。